



HRVATSKA KOMORA INŽENJERA GRAĐEVINARSTVA
CROATIAN CHAMBER OF CIVIL ENGINEERS
10000 Zagreb, Ulica Grada Vukovara 271

KLASA: 100-00-22-01/48
URBROJ: 500-00-22-5
Zagreb, 28. srpnja 2022.

MINISTARSTVO GOSPODARSTVA I ODRŽIVOG RAZVOJA
Uprava za trgovinu i politiku javne nabave
10000 Zagreb, Ulica grada Vukovara 78

Predmet: Prijava za provođenje inspekcijskog nadzora i/ili upravnog nadzora nad postupanjem Grada Trogira vezano uz objavljeni projektni natječaj za izradu idejnog arhitektonskog rješenja Pješačkog mosta na Foši u Trogiru

Veza: Vaš dopis: KLASA: 406-01/22-02/18, URBROJ: 517-08-04-02-03-22-9

Poštovani,

Vašim dopisom gornje KLASA od 30. lipnja 2022. godine obavješteni smo o utvrđenom činjeničnom stanju tijekom provedenog upravnog nadzora nad Gradom Trogirom, vezano za raspisani projektni natječaj za izradu idejnog arhitektonskog rješenja pješačkog mosta na Foši u Trogiru, a kojeg u njegovo ime organizira i provodi Društvo arhitekata Splita.

S tim u svezi obavještavamo vas da je Grad Trogir donio Odluku o rezultatima projektnog natječaja za izradu idejnog arhitektonskog rješenja **PJEŠAČKOG MOSTA NA FOŠI U TROGIRU** KLASA: 360-01/22-0211 od 26. srpnja 2022. koju dostavljamo u prilogu ovog dopisa.

Dakle raspisivač natječaja Grad Trogir je unatoč mišljenju koje je dalo Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine u dopisu od 15. travnja 2022. da raspisani natječaj Grada Trogira nije u skladu sa Zakonom o poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji, odnosno da ovlaštenu arhitekt nije ovlašten za izradu niti jedne razine projekta, pa tako ni idejnog rješenja, kao i unatoč utvrđenjima naslovljenog Ministarstva iz dopisa od 30. lipnja 2022. u provođenju upravnog nadzora da su utvrđene nepravilnosti i sa stajališta propisa o javnoj nabavi, **ustrajao u odabiru osoba koje prema odredbama važećih propisa ne mogu izrađivati idejno rješenje za most.**

Iz dopisa naslova od 30. lipnja 2022. godine vidljivo da je u postupku upravnog nadzora Naručitelj neistinito informirao nadležno tijelo navodeći „Nadalje, vezano za nepravilnosti iz predstave naručitelj ističe kako je predmet natječaja krajobrazno uređenje odnosno krajobrazna arhitektura navedenog djela grada u čijem središtu je most ...“

S tim u svezi u prilogu ovog dopisa dostavlja se raspisani Projektni natječaj za izradu idejnog arhitektonskog rješenja Pješačkog mosta na Foši u Trogiru iz kojeg je vidljivo da je kao **PREDMET NATJEČAJA** naznačeno „izrada idejnog arhitektonskog rješenja Pješačkog mosta na Foši u Trogiru.“

Slijedom navedenog iz teksta raspisanog natječaja kao i dokumenta **Projektni natječaj za izradu idejnog arhitektonskog rješenja Pješačkog mosta na Foši u Trogiru – PITANJA** je vidljivo da predmet ovog natječaja nije krajobrazno uređenje i krajobrazna arhitektura dakle šire područje, nego je raspisan za most a u odgovorima na pitanja koja su u vezi raspisanog natječaja postavili potencijalni ponuditelji primjerice: „**treba li se striktno držati granice obuhvata intervencije za novi most preko Foše ili su dopuštena manja odstupanja od iste u smislu da širina novog mosta u kontaktnim zonama prelazi granicu definiranu isprekidanom linijom**“ odgovor raspisivača natječaja je „**Predmet obuhvata će biti koncentriran na sami most i neposredni parter, bez intervencija u širim kontaktnim zonama**“.

Skrenuli bismo pažnju da je Grad Trogir u svojem očitovanju Ministarstvu vezano uz sastav ocjenjivačkog suda pojasnio da ima jednog člana ovlaštenog inženjera građevinarstva, međutim činjenica je da u ocjenjivačkom sudu nema niti jednog člana koji je ovlašten inženjer građevinarstva, već je jedini član koji ima ovlaštenje Hrvatske komore inženjera građevinarstva **zamjenik člana, i to u funkciji predstavnika provoditelja**, znači osobe koja samo prati da se postupak provodi sukladno Pravilniku (internom/općem aktu Hrvatske komore arhitekata), a ne u funkciji osobe koja će kvalitativno procjenjivati i ocjenjivati dostavljena rješenja. Ističemo da zamjenik člana (ovlašteni inženjer građevinarstva) **nije bio prisutan na sjednicama Ocjenjivačkog suda na kojima su pristigli radovi ocjenjivani i gdje je donesena odluka o nagrađenim radovima** (zapisnici sa 7. i 8. sjednice Ocjenjivačkog suda, javno objavljeni u Narodnim novinama).

Dakle, u sastavu Ocjenjivačkog suda koji je pregledavao i ocijenio pristigle radove nije bio prisutan niti jedan ovlašten inženjer građevinarstva.

Vezano uz predmet natječaja ističemo da zakonska regulativa ne poznaje „idejno arhitektonsko rješenje mosta“, nego samo idejno rješenje mosta koje u skladu sa važećim propisima mogu izrađivati ovlašteni inženjeri građevinarstva.

Pravilnik o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza donijela je Hrvatska komora arhitekata na temelju čl. 91. stavka 1. Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji („Narodne novine“, br. 152/08, 49/11 i 25/13) i članka 38. stavka 2. alineje 1. Statuta Hrvatske komore arhitekata („Narodne novine“ br. 131/10 – pročišćeni tekst i 81/13).

Prvo načelno pitanje koje se ističe u vezi s primjenom Pravilnika u postupcima javne nabave je da li je Pravilnik HKA uopće važeći pravni akt ili ne. Naime, Zakon o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji koji je poslužio kao pravna osnova za donošenje spornog Pravilnika prestao je važiti stupanjem na snagu Zakona o poslovima i djelatnostima prostornoga uređenja i gradnje (25. srpnja 2015).

Prijelaznim odredbama Zakona o komori arhitekata i komorama inženjera u graditeljstvu i prostornom uređenju („Narodne novine“, br. 78/15) naloženo je Komorama usklađivanje statuta i drugih općih akata s odredbama Zakona, s time da je opće pravno načelo da opći akti koji nisu usklađeni važe samo u dijelu u kojem nisu u protivnosti sa odredbama toga Zakona. Nesporno je da sporni Pravilnik HKA nije usklađen sa odredbama Zakona o komori arhitekata i komorama inženjera u graditeljstvu i prostornom uređenju i Zakona o poslovima i djelatnostima prostornoga uređenja i gradnje.

Drugo pitanje koje se postavlja je da li Pravilnik HKA kao opći akt može djelovati erga omnes ili se on kao opći akt Komore odnosi samo na članove te Komore. Iz odredaba spornog Pravilnika HKA proizlazi da se natječaji koji se odnose na područje iz **arhitekture, urbanizma, prostornog uređenja te**

unutarnjeg i krajobraznog uređenja moraju prema njemu provoditi i njegova primjena je obavezna i u postupcima javne nabave, a što se ne odnosi na predmetni postupak javne nabave.

Slijedeće pitanje je da li odredbe općeg akta Komore mogu biti iznad Zakona o javnoj nabavi i Zakona o poslovima i djelatnostima prostornoga uređenja i gradnje kao što je to primijenjeno u konkretnom slučaju Projektnog natječaja za izradu idejnog arhitektonskog rješenja za pješački most na Foši u Trogiru.

Dilema oko opsega primjene Pravilnika HKA tim je veća, ako se uzme u obzir da Pravinik o natječajima „sadrži odredbe u skladu s Direktivom 2014/24/EU, kojom se uređuje postupak javnih nabava za djelatnost građenja te nabavu roba i usluga, koje se odnose na pripremu i provedbu javnih natječaja za izbor najboljih i strukovno najprimjerenijih prostornih rješenja i zgrada za koje je priprema i provedba takvih natječaja obavezna ili stručno poželjna“.

Postavlja se pitanje na koji način opći akt jedne strukovne komore može biti obavezan za članove drugih strukovnih komora a osobito tijela jedinica lokalne samouprave, s jedne strane i da li se time Pravilnik o natječajima postavio kao nad-propis za sve projektne natječaje koji se provode.

Slijedom navedenog imajući u vidu okolnost da su profesije iz područja prostornoga uređenja i gradnje profesije iz sigurnosnog sektora koje imaju utjecaja na javno zdravlje kao i sigurnost građevina u korištenju te da su zakonom strogo propisane zadaće pojedinih struka u obavljanju poslova projektiranja, mišljenja smo da naslovljeno Ministarstvo treba poduzeti i daljnje radnje u okviru postupka upravnog nadzora kako bi se postupanje Naručitelja koje je protivno važećim propisima zaustavilo i sankcioniralo, osobito u slučaju ako se sklopi ugovor o izradi dokumentacije sa osobama koje su odabrane na natječaju a nisu ovlaštene izraditi bilo koju razinu projekta mosta.

S poštovanjem,

Predsjednica
Hrvatske komore inženjera građevinarstva

Nina Dražin Lovrec, dipl.ing.grad.



Prilozi: kao u tekstu